

생태성서해석학에 대한 소고

-데이빗 호렐(David G. Horrell)과 어니스트 콘라디(Ernst M. Conradie)의 나선형 성경해석을 중심으로-¹⁾

신현태*

1. 들어가는 말

성서 본문은 어떤 신학적인 질문과 주제들에 있어서 때때로 같은 관점을 유지하고 있지 않기 때문에 성서를 읽는 독자들은 양가감정(兩價感情)을 가질 때가 있다. 예를 들어, 신약성서의 종말론적인 비전을 담고 있는 몇몇 성서 본문들은 세상 끝에 일어날 자연의 파괴 또는 우주적인 종말을 묘사하는 듯 보인다(막 13:24-27; 벰후 3:1-15; 계 8:1-13). 그러나, 같은 신학적인 주제에 있어서 다른 본문들은 모든 창조물의 회복과 미래적인 소망을 암시하고 있는 듯 하다(롬 8:18-23; 골 1:15-20; 계 21-22).²⁾ 이러한 신약성서의 생태 또는 환경에 대한 불명확한 또는 상반된 묘사는 때때로 성서를 읽는

* 장로회신학대학교 조교수, 신약학.

- 1) 본 논문은 Hyunte Shin의 “Eschatological Visions of the New Testament: From a Premillennial Dispensationalist Interpretation towards a Contextual Korean Christian Environmental Ethic,” Ph.D. Dissertation (University of Exeter, 2019)을 요약, 보완한 부분이 포함되어 있다. 또한 필자가 2020년 장로회신학대학교에서 개최된 제 104회 성서학연구원 심포지엄에서 발제한 논문, 신현태, “한경직 목사의 설교에 내재되어있는 생태성경신학,” 『성서학연구원저널』 104:1 (2020), 27-51의 내용을 일부 (29-34) 차용하였다.
- 2) Thomas Finger, *Evangelicals, Eschatology, and the Environment* (Wynnewood PA: Evangelical Environmental Network, 1998), 1-2.

독자(讀者)들로 하여금 심각한 질문을 야기한다. 예를 들어 이런 것이다. 환경에 대한 성서 본문의 견해는 무엇인가? 생태담론을 위해, 어떤 성서 읽기 또는 해석이 바람직 한 것인가? 캐더린 타너(Kathryn Tanner)에 의하면 성서를 기반한 그리스도인들의 믿음은 이 세상, 자연, 환경에 대한 부정적 또는 긍정적 태도를 형성하는 데 결정적이라고 언급한다.³⁾ 따라서, 현재 전 인류가 당면한 환경 위기를 고려할 때 그리스도인들의 삶의 태도를 형성하는 신약성서의 생태 또는 환경에 대한 묘사를 살펴보는 것은 매우 중요하다. 이러한 점을 고려하여 본 논문은 지금까지 진행되어온 신약성서학계의 생태적 성서읽기의 다양한 흐름들을 살펴보고 데이빗 호렐과 어니스트 콘라디가 제시한 생태성서해석학을 토대로 생태 교리적 준거들을 제시함으로써 성서 본문속에 내재되어있는 생태적 지혜를 밝혀내려고 한다.

2. 연구사

국내 신약학계에서의 생태담론에 대한 본격적인 연구는 아직 미진한 상태이다. 본 연구사에서는 지면의 한계상 2000년 이후 출간된 논문들만 논하고자 한다. 2001년 김영봉은 예수가 최고의 경지에 이른 영성이었다라는 가설 하에 예수전승에 대한 새로운 시각을 제시한다. 그는 예수전승에서의 ‘흔생명’(모든 생명은 단일체)을 토대로 무화과 나무의 말라죽음(마 21:18-22; 막 11:12-14; 눅 13:6-9)을 죽음이 아닌 “흔생명 안에서[의] 변화”⁴⁾로 해석한다. 또한 그는 “몬생명(물질 생명)”⁵⁾과 ‘얼생명(하나님의 뜻을 구하며 자기부인의 삶을 실천하는 상태)’을 구분하여 예수를 ‘얼생명’의 원형

3) Kathryn Tanner, ‘Eschatology and Ethics’, edited by Gillbert Meilaender and William Werpehowski, *Oxford Handbook of Theological Ethics* (Oxford: Oxford University Press, 2005), 41-56.

4) 김영봉, “최근의 생명 담론의 빛에서 다시 읽는 예수 전승,” 「신약논단」 8:3-4, (2001) 71.

5) Ibid., 78.

으로 제시하고 그리스도인들이 따라야 할 생태윤리모델로 제시한다.⁶⁾ 2003년 송순열은 구속사에 중점을 둔 신약성서신학을 인본주의신학으로 규정하고 성서적 창조신학으로의 전환을 과제로 제시한다. 그는 로마서 8:19-22, 골로새서 1:16-20, 씨 뿌리는자의 비유, 겨자씨 비유, 예수의 경구들에 담겨진 생태적 함의(含意)를 도출하고자 하였다. 또한 예수가 자신의 일상생활에서 볼 수 있는 자연을 통해 비유를 말씀하셨다라는 것에 착안하여 생활속에서의 생태담론의 가능성을 논한다.⁷⁾ 2011년 송영목은 요한계시록의 생태신학적 해석의 제한적인 적합성을 연구하였다. 그는 계시록의 문자적, 미래주의적 해석의 위험성에 대해서 다룬 후, 계시록의 해석 출발점을 AD 1세기 관점과 기록목적에서 찾는다. 그는 계시록 1:1; 22:6에 나오는 ‘반드시 속히 이루어질 일들’에 착안하여 계시록의 기록 시기를 유대-로마 전쟁시기(AD 66-70년)로 보고, 6장의 성전파괴의 징조와 공관복음서에서 나오는 예루살렘 성전의 파괴 예언본문(마 24; 막 13; 눅 21)을 비교 분석하여 계시록의 자연파괴와 함께 동반되는 심판 예언은 이 시기에 성취된 것으로 이해한다.⁸⁾ 특별히, 송영목은 계시록 6, 17, 18장에 나오는 대 격변과 자연파괴 본문들을 요세푸스의 유대전쟁사 1,2권을 비교함으로 역사적 증거를 제시하고자 하였다. 그는 계시록 21:5; 22:1-5을 미래적인 새 예루살렘의 회복이 아닌 “이미 지금 여기 존재하고 있으며, 신천지에서 장차 완전히 회복될 영광스런 교회”로 이해하였다.⁹⁾ 2012년 조태연은 예수의 아포리즘(aphorism, 경구)과 비유를 통해 “생태신학의 성서학적 근거와 정당성을 찾고자”¹⁰⁾ 하였다. 그는 예수의 모든 비유와 경구의 출처가 인생의 경험에서 우러나온 ‘경험신학’일 뿐만 아니라 예수는 하나님 나라를 “자연으로부터 배운 진리를”¹¹⁾ 통해 드러낸 ‘자연신학자’임을 강조한다. 또한 조태연은 예수의 비유속에는 “생태

6) Ibid., 83-90.

7) 송순열, “생태위기 시대에 신약성서 읽기,” 「한국기독교신학논총」 30:1, 131-54.

8) 송영목, “요한계시록의 생태신학적 해석의 적합성,” 「개혁논총」 20 (2011).

9) Ibid., 35.

10) 조태연, “예수의 신학적 언어와 하나님 나라,” 「한국기독교신학논총」, 80:1, 84.

11) Ibid., 90.

정의와 함께 경제 정의의 두 가지 에코 저스티스”가 내포되어 있다고 주장함으로써 생태와 경제의 밀접한 상관관계에 대해서도 다룬다.¹²⁾

영미권에서의 환경문제에 대한 관심은 1962년 레이첼 카슨(Rachel Carson)의 책, “*Silent Spring*”¹³⁾을 통해 미국에서 시작되었다. 신학 분과에서는 1961년 미국의 루터교 목사인 조셉 시틀러(Joseph Sittler)가 세계교회협의회 연설에서 골로새서 1장을 기초로 한 우주적 기독교론(Cosmic Christology)으로 환경오염으로 대두되는 위협에 대한 경고의 메시지를 전한 것을 그 시작으로 본다.¹⁴⁾ 특히 성서 분과에서 환경 또는 생태 문제에 대한 관심은 1967년 중세 역사학자 린 화이트(Lynn White Jr)가 발표한 소논문의 반향으로 촉발되었다.¹⁵⁾ 그의 주장에 의하면, 서구 기독교적 세계관은 오직 인간만이 유일하게 하나님의 형상으로 만들어졌음을 강조함으로써 인간과 자연과의 사이를 이분시켰을 뿐만 아니라 하나님의 인류를 향한 최초 명령을 ‘땅의 정복[רָבַד, ‘rule’ or ‘have dominion’]과 모든 생물의 다스림[כָּבַד, ‘subdue’](창 1:26-30)’이라고 선전하여 인간이 자연을 이용하고 착취하는 것에 면죄부를 제공했다는 것이다.¹⁶⁾ 그 이후 수 많은 신학자들과 성서학자들은 이러한 린 화이트의 비판을 인식하면서 기독교 세계관과 기독교 전통, 그리고 성서 본문을 생태 또는 환경과 연관지어 연구하기 시작하였다. 환경과 관련된 성서해석 방법론은 대체로 세 가지로 요약된다.

12) Ibid., 97.

13) Rachel Carson, *Silent Spring*, (London and New York: Penguin Classics edn, 1962). 본문에 수록된 모든 영어문장에 대한 한국어 번역 표기는 필자의 번역이다.

14) Joseph Sittler, “Called to Unity,” in Joseph Sittler on *Ecology, Theology and Ethics* (Grand Rapids, MI: Eerdmans), 38-50.

15) Lynn White Jr, “The Historical Roots of Our Ecological Crisis,” *Science* 155 (1967), 1250.

16) 위의 책 1203-207, 1250; David G. Horrell, *The Bible and the Environment: Towards a Critical Ecological Biblical Theology* (London and Oakville: Equinox 2010), 3.

3. 생태성서해석의 세 가지 양상들

3.1. 반생태적 성서해석

반생태적 성서해석은 학문적인 영역에서는 거의 시도되지 않고 있지만, 문화적인 현상으로도 나타나며 미국의 근본주의적인 성향의 그리스도인들에 의해 주장되는 성서해석이다. 이 견해는 타협 불가한 성서의 권위를 내세워 성서를 통한 환경문제 논의 자체를 거부한다.¹⁷⁾ 이들은 환경과 관련된 수많은 노력과 운동들이 뉴 에이지 운동(New Age Movement)의 영향에 의해 비롯된 것으로써 사탄적인 포악 행위의 가면을 쓴 행동으로 이해한다.¹⁸⁾ 이러한 성서해석은 종말론적 비전을 담고 있는 성서본문들을 다룰 때 더더욱 두드러진다. 이들은 자연재해를 예수 그리스도의 재림과 심판의 전조로 인식하여 지구의 파멸을 당연히 여기며, 따라서 환경운동과 연관된 모든 참여를 부정한다. 대표적인 인물은 할 린제이(Hal Lindsey),¹⁹⁾ 팀 라헤이(Tim Lahaye)와 제리 젠킨스(Jerry Jenkins),²⁰⁾ 신학자로는 토니 캠펠로(Tony Campolo),²¹⁾ 칼빈 베스너(Ernest Calvin Beisner)²²⁾ 등이 있다.

17) David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate, "Appeals to the Bible in Ecotheology and Environmental Ethics: A Typology of Hermeneutical Stances," *Studies in Christian Ethic* 21(2008), 219-38.

18) Loren Wilkinson, "New Age, New Consciousness, and the New Creation," in *Tending the Garden: Essays on the Gospel and the Earth*, ed. Wesley Granberg-Michaelson (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1987), 24-25; Constance E. Cumbey, *The Hidden Dangers of the Rainbow: The New Age Movement and Our Coming Age of Barbarism* (Shreveport, LA: Huntington House, 1983), 162-69.

19) Hal Lindsey, *The Late Great Planet Earth* (London: Lakeland, 1971).

20) Tim Lahaye and Jerry B. Jenkins, *Left Behind: A Novel of the Earth's Last Days* (Wheaton, Illinois: Tyndale House Publishers, 1995).

21) Tony Campolo, *How to Rescue the Earth without Worshiping Nature: A Christian's Call to Save Creation* (Milton Keynes: Thomas Nelson, 1992).

22) Ernest Calvin Beisner, *Where Garden Meets Wilderness: Evangelical Entry into the Environmental Debate* (Grand Rapids: Eerdmans, 1997).

3.2. 의심, 저항, 복원의 성서해석

이 성서해석은 성서 본문 속에는 암시적(암묵적) 또는 명시적으로 인간 중심적이고도 남성중심적인 본문들이 존재하며 이러한 본문들은 여성과 자연 억압의 정당성을 부여해왔을 뿐만 아니라 기독교 성서해석 전통에 깊게 자리 잡고 있다는 전제에서 출발한다. 따라서, 이 성서해석을 지지하는 사람들은 이러한 성서 본문을 식별하고 재해석하여 생태적 지혜를 찾고자 한다.²³⁾ 예를 들어, 노르만 하벨(Norman Habel)은 요한일서에서는 하늘을 영적인 영역, 땅은 물질적인 영역으로 구분하여 지구(물질세계)를 평가절하시켰다고 주장한다.²⁴⁾ 케이트 칼레이(Keith Carley)는 시편 8편은 인간의 자연 지배를 정당화하기에 의심의 읽기로 재해석해야 한다고 주장한다.²⁵⁾ 따라서, 이 해석을 주장하는 사람들은 생태적 지혜를 발견하기 위해서 기독교 전통으로부터의 자유를 주장한다. 의심의 성서해석은 세 가지 읽기 과정을 거친다: 의심(suspicion), 식별(identification), 그리고 복원(retrieval)의 과정²⁶⁾이 그것이다. 읽기과정에서의 해석 기준은 여섯 가지 생태 정의 원칙들이다: 고유한 가치, 상호연관성, 합성, 목적, 상호관리 임무, 저항의 원칙.²⁷⁾ 이러한 6가지

23) Norman C. Habel, "Introducing Ecological Hermeneutics," *Lutheran Theological Journal* 46:2 (2012), 97-105.

24) Norman C. Habel, "An Ecojustice Challenge: Is Earth Valued in John 1?" in Norman C. Habel and Vicky Balabanski, *The Earth Story in the New Testament* (London: Sheffield Academic Press, 2002), 76-82.

25) Keith Carley, "Psalm: An Apology for Domination," in Norman C. Habel and Vicky Balabanski, *Readings from the Perspective of Earth* (Cleveland, Ohio: Pilgrim, 2000), 111-24.

26) Norman C. Habel, *The Earth Story in the New Testament*, 39.

27) 데이빗 호렐, 『성서와 환경: 생태성서신학 입문』, 이영미 역 (오산: 한신대학교 출판부, 2014), 34. The Earth Bible Team, "Guiding Ecojustice Principles," in *Readings from the Perspective of Earth*, ed. Norman C. Habel (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000), 24; David G. Horrell, *The Bible and the Environment*, 13-14; Horrell, Hunt, and Southgate, *Greening Paul: Rereading the Apostle in a Time of Ecological Crisis* (Waco, Texas: Baylor University Press, 2010), 41; Ernst M. Conradie,

생태 정의 원칙에 부합하는 성서 본문은 생태적인 지혜를 담고 있는 본문으로 받아들이고 이 정의들에 부합하지 않는 성서 본문들은 의심, 저항, 복원의 해석을 통해 해당 본문의 문제점을 발견하고 식별하여 해당 본문의 생태 성서해석의 가능성을 판별한다. 이 해석방법론을 따르는 성서학자들은 노르만 하벨(Norman C. Habel), 쉘리 위스트(Shirley Wurst), 비키 발라반스키(Vicky Balabanski),²⁸⁾ 레이몬드 퍼슨 주니어(Raymond F. Person, Jr),²⁹⁾ 앤 엘비(Anne F. Elvey)³⁰⁾ 마가렛 텔리 덴톤(Margaret daly-Denton),³¹⁾ 세이그 톤스타드(Sigve K. Tonstad)³²⁾ 등이 있다.

3.3. 회복의 성서해석

회복의 성서해석은 성서 본문은 풍부한 생태적 지혜가 담겨 있어서 생태 또는 환경문제에 대한 긍정적인 해답을 제시할 수 있다는 전제에서 출발한다. 다만, 지금까지 생태적 지혜를 발견하지 못한 것은 성서 본문 자체의 문제가 아니라 성서해석자의 오역으로 이해한다. 이들은 화이트의 비판에 대항하여 창세기 1:28³³⁾ 뿐만 아니라 파국적인 종말을 묘사하는 성서 본문들(막

“What on Earth is an Ecological Hermeneutics?”, *Scriptura* 78 (2001), 429-41; Ernst M. Conradie, “Interpreting the Bible amidst Ecological Degradation,” *Theology* 112 (2009): 199-207; Ernst M. Conradie, “The Road towards an Ecological Biblical and Theological Hermeneutics,” *Scriptura* 93 (2006): 305-14.

28) Norman C. Habel and Shirley Wurst, eds., *The Earth Story in Genesis* (The Earth Bible, 2: Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000).

29) Raymond F. Person, Jr, *Deuteronomy and Environmental Amnesia* (Sheffield: Sheffield Phoenix Press, 2014).

30) Anne F. Elvey, *An Ecological Feminist Reading of the Gospel of Luke* (Lewiston, New York: Edwin Mellen Press, 2005).

31) Margaret Daly-denton, *John An Earth Bible Commentary: Supposing Him to be the Gardener* (London and New York: Bloomsbury T&T Clark, 2017).

32) Sigve K. Tonstad, *The Letter to the Romans: Paul among the Ecologists* (Sheffield: Sheffield Phoenix Press, 2016).

13:24-31; 벧후 3:5-13; 계 6-16)³⁴⁾에 대한 재해석을 시도하거나 예수 그리스도를 생태 신학의 역할 모형으로 제시한다. 예를 들어, 노버트 로핑크(Norbert Lohfink)는 창세기 1:28을 하나님께서 주시는 ‘축복’을 인간과 동물 모두 자신의 고유한 영역을 소유함으로써 평화로운 공존을 허락하신 것³⁵⁾으로 해석하였고 손 맥도나휴(Sean McDonagh)는 복음서에 등장하는 예수를 최초의 환경주의자(a proto-environmentalist)로 묘사한다.³⁶⁾ 리차드 보컴(Richard Bauckham)은 프란시스 베이컨(Francis Bacon)이 창세기 1:28을 근거로 하여 “과학의 진보와 목표를 인간의 자연 지배”³⁷⁾라고 주장했던 것에 착안하여 르네상스(Renaissance)이후부터 인간과 자연을 명확히 구분하고 인간의 자연 지배를 정당화하는 관점이 태동되었다고 주장한다.³⁸⁾ 생태 친화적인 본문을 녹색으로 기록한 그린 바이블(The Green Bible)³⁹⁾ 역시 이 성서해석 방법론을 지지하는 학자들에 의해 저술되었다. 이 성서해석

33) 창 1:28에 대한 생태적 해석으로는 인간의 자연 지배를 청지기적 관점으로 보는 해석이 주류를 이루었다. 이와 관련된 논문과 서적은 다음을 참조하십시오. Willam Dyrness, “Stewardship of the Earth in the Old Testament,” in *Tending the Garden*, ed. Wesley Granberg-Michaelson (Grand Rapids: Eerdmans, 1987), 50-65; Alister E. McGrath, “The Stewardship of the Creation: An Evangelical Affirmation,” in *The care of Creation: Focusing concern and action*, ed. R. Berry (Leicester: Inter-Varsity, 2000), 86-89; Douglas John Hall, *The Steward: A Biblical Symbol Come of Age* (Grand Rapids: Eerdmans, 1990); Robin Attfield, *The Ethics of Environmental Concern* (Athens, Georgia: University of Georgia Press, 1991).

34) Ernest Lucas, “The New Testament Teaching on the Environment,” *Transformation* 16:3 (1999), 93-99.

35) Norbert Lohfink, *Theology of the Pentateuch: Themes of the Priestly Narrative and Deuteronomy*, trans. Linda M. Maloney (Edinburgh: T&T Clark, 1994), 8.

36) Sean McDonagh, *Passion for the Earth* (London: Geoffrey Chapman, 1994), 140.

37) Cameron Wybrow, *The Bible, Baconianism, and Mastery over Nature: The Old Testament and Its Modern Misreading* (Pieterlen and Bern: Peter Lang, 1992), 102-03; Richard Bauckham, *God and the Crisis of Freedom: Biblical and Contemporary Perspectives* (Louisville, Ky: Westminster John Knox, 2002), 159.

38) Bauckham, *God and the Crisis of Freedom*, 141-58.

39) Zondervan, *The Green Bible: Understand the Bible's Powerful Message for the Earth* (San New York, NY: HarperOne, 2008).

방법은 성서를 통해 생태윤리를 발견하게 함으로써 성서 본문의 권위와 생태적 가치 둘 다를 보존하는데 유익한 방법론이라 하겠다. 회복의 성서해석을 주장하는 신학자들은 프란시스 왓슨(Francis Watson),⁴⁰⁾ 폴 샌티마이어(Paul Santmire),⁴¹⁾ 노버트 로핑크(Norbert Lohfink), 어니스트 루카스(Ernest Lucas), 리차드 보쿰(Richard Bauckham)⁴²⁾ 등이 있다.⁴³⁾

3.4. 보완적 해석 모델의 필요성

지금까지 위에서 제시한 세 가지 성서해석방법론은 모두 다 단점이 있다. 먼저 반생태적 성서해석은 환경 담론을 위해 성서 사용을 부정하기 때문에 환경문제에 대한 대안을 제시할 수 없다. 두 번째, 의심, 저항, 복원의 성서해석은 건설적인 해석학적 과정을 제시하지만, 기독교 전통과 성서 권위의 약화를 가져온다. 이들에게 있어서 생태 담론의 출발점은 성서와 기독교 전통이 아닌 생태주의자들과의 대화를 통해 만들어진 여섯 가지 생태 정의 원칙들이다. 또한 이 생태 정의 원칙들은 신학적인 용어를 사용하지 않고 일반적인 언어를 사용함으로써 기독교적인 형태의 생태 담론을 제시하는데 실패했다. 여섯 가지 생태 정의 원칙들에는 ‘하나님’이나 ‘피조물’과 같은 기독교적인 용어가 등장하지 않는다. 왜냐하면, 생태학, 생물학, 심리학, 윤리학과 같은 다양한 학문영역들과 더 나아가 다른 종교들과의 원활한 대화를

40) Francis Watson, “Strategies of Recovery and Resistance: Hermeneutical Reflections on Genesis 1-3 and Its Pauline Reception,” *JSNT* 45 (1992), 82.

41) Paul Santmire, *Nature Reborn. The Ecological and Cosmic Promise of Christian Theology* (Minneapolis: Fortress, 2000).

42) Richard Bauckham, *Living with Other Creatures: Green Exegesis and Theology* (Waco, Texas: Baylor University Press, 2011); *The Bible and Ecology* (Waco, Texas: Baylor University Press, 2010).

43) 회복의 성서해석에 관한 내용은 호렐, 『성서와 환경』, 30-33, 49-58과 Horrell, Hunt, and Southgate, *Greening Paul*, 16-17에도 자세히 설명되어 있다.

촉진하기 위해 신학적인 용어를 배제했기 때문이다. 세 번째, 회복의 성서해석은 체계적인 해석과정 없이 성서 본문 그 자체의 생태 친화적인 측면만 강조함으로써 균형 잡힌 생태 성서학의 면모를 드러내는데 어려움을 갖고 있다. 필자가 서두에서 언급했듯이 성서 본문은 생태 담론에 대한 모호한 입장들이 존재하기 때문에 모든 성서 본문이 긍정적인 생태적 가치를 제공할 수 있다는 견해는 받아들이기 쉽지 않다. 심지어 긍정적인 생태적 지혜를 담고 있는 본문조차도 해당 본문에 대한 다양한 해석이 존재한다. 또한 회복의 성서해석은 성서 본문 전체를 통하여 신학을 형성한다기보다는 생태 친화적인 본문들에 의존하여 신학을 형성하기 때문에 포괄적인 생태적 담론을 제시하는데 실패했다.⁴⁴⁾

4. 어니스트 콘라디와 데이빗 호렐의 생태성서해석학적 접근법

전 인류가 직면하고 있는 생태적 위기 상황과 의제들을 고려하면서 성서 본문을 새롭게 읽고 해석하는 생태성서해석학적 방법론이 필요한 것으로 보인다. 따라서, 본 논문은 이러한 해석 방법론을 발전시킨 두 명의 신학자, 어니스트 콘라디와 데이빗 호렐의 성서해석학을 소개하고자 한다.⁴⁵⁾ 엄밀하게 말하자면, 호렐은 콘라디의 성서해석방법론과 자신의 성서해석 방법론인 “서사적 생태신학(A Narrative Eco-Theology)”을 통해 로마서 8:19-23과 골로새서 1:15-20을 해석하였다.⁴⁶⁾

44) 호렐, 『성서와 환경』, 209-16; Horrell, *The Bible and The Environment*, 117-21.

45) 데이빗 호렐이 생태성서학을 수립할 때 도움을 준 두 명의 학자가 있다. 셰릴 헌트(Cherly Hunt)는 엑시터 대학에서 분자생물학으로 박사학위를 받고 동 대학에서 수년간 학생들을 가르친 후, 동 대학에서 신학석사과정에 들어가게 되었고 호렐이 생태성서해석학에 대한 연구를 진행할 때 분자생물학의 관점을 제공하는데 많은 도움을 주었다. 크리스토퍼 싸우스게이트(Christopher Southgate)는 케임브리지 대학에서 생화학을 전공하여 박사학위를 받았는데 엑시터 대학에서 ‘과학과 종교간의 대화와 같은 주제를 가르쳤으며, 호렐이 싸우스게이트를 통해 생화학적 관점과 신학과의 연결성에 대해서 많은 도움을 받았다.

콘라디의 성서해석 방법론의 요점 가운데 하나는 “해석은 몇몇 유비(類比)-비슷함과 차이점을 맞대어 비교하는-를 통해 이루어지는데 이러한 유비는 성서 본문과 기독교 전통, 그리고 해석자가 처한 현재 상황 사이에서 일어나는 해석작업을 통해 일어난다”⁴⁷⁾는 것이다. 즉 성서해석은 단지 상황과 성서 본문의 즉각적인 만남에서 태동되지 않는다. 성서해석에서의 유비(유사점과 차이점)의 식별은 특정한 성서 해석적 전통의 궤도가 고려되는 과도한 시간소요의 과정을 거쳐야 한다. 왜냐하면 두 요소의 식별(유사점과 차이점)은 성서 본문에 대한 영향사(Wirkungsgeschichte / the effective history)와 특정한 기독교 전통, 그리고 현재적 상황에서 일어나는 여러 가지 복합적인 구성물들과의 복잡한 상호작용에 의해 생산되는 하나의 결과물이기 때문이다.⁴⁸⁾ 콘라디는 이러한 해석학의 상호작용을 루이 온커(Louise C. Jonker)의 ‘나선형 해석(spiral of interpretation)’개념을 좀 더 확대하여 발전시켰다. 존커는 ‘나선형 해석’을 ‘해석자의 선형적 이해의 명료화’와 ‘현재 존재하고 있는 해석의 비평적인 점검, 그리고 ‘이전 해석들에 대한 지속적인 수정과 재전유(再專有, re-appropriation)화’의 끊임없는 과정으로 이해한다.⁴⁹⁾ 콘라디는 이러한 ‘나선형 해석’을 성서 본문, 기독교 성서해석 전통, 그리고 해석자가 처한 상황이라는 틀에서의 성서해석으로 확대 적용한다. 더 나아가 콘라디는 적절하고 타당한 성서해석을 위해 필요한 7가지 중요한 해석과정을 소개한다:

A. 본문 뒤에 있는 세계(본문이 형성된 복잡한 역사 그리고 그 본문의 형성 배경이 되는 사회-역사-수사학적 상황들). B. 본문의 세계(본문 그 자체에 반영되어있는

46) David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate, *Greening Paul*.

47) Conradie, “What are interpretative strategies?”, *Scripture* 78 (2001), 436; David W. Tracy, *The Analogical Imagination: Christian Theology and the Culture of Pluralism* (London: SCM Press, 1998), 410.

48) Conradie, “What are interpretative strategies?”, 432.

49) Ernst M. Conradie & Louise C. Jonker, *Angling for interpretation. A Guide to understand the Bible better* (Bellville: University of Western Cape, 2001), 2.

다양한 문학적 특징, 문맥 그리고 요지). C. 본문 앞에 있는 세계(그 본문과 연관된 해석의 전통들, 예를 들어 특정 종파의 전통, 예전, 신조, 신앙고백과 실행). D. 해석의 실행과 그것의 재전유. E. 해석과 전유의 수사학적 취지(이 전유는 현재 해석 공동체와 그 문화 안에서 일어난다). F. 현재 상황(사회의 도전과 변화하는 상황들). G. 해석 근거의 세계(해석적 이해 관계속에서 서로 영향을 주는 무의식적으로 일어나는 이념적 왜곡들).⁵⁰⁾

이러한 콘라디의 성서해석과정을 정의한다면, 해석의 과정은 성서 본문과 해석자가 속한 현재 상황에서 성서 본문의 정당성과 타당성을 계속 유지하기 위한 지속적인 대화로 이해할 수 있다. 다니엘 페트(Daniel Patte)는 ‘해석의 정당성’을 성서 본문에 대한 실질적인 차원의 비평적인 주석작업으로, ‘해석의 타당성’은 특정한 신학적, 사회적, 경제적, 정치적, 문화적 상황속에서 발생된 해석으로 이해한다.⁵¹⁾ 이러한 학자들의 견해를 통해 볼 때 성서 본문에 대한 다양한 해석의 정당성은 해석자가 속한 현재적인 상황에서 그 해석의 적절성에 대한 입증에 의존된다고 할 수 있다.⁵²⁾ 즉, 성서해석의 상호작용이 많으면 많을수록 포괄적인 성서해석 전통의 틀이 형성된다. 그리고 이러한 상호작용에 의해 생성된 성서 본문에 대한 새로운 경험과 새로운 관점은 성서 본문에 대한 사전이해를 생성한다. 이것이 시사하는 바는, 성서 해석은 특정 성서 본문에서 오직 하나만의 진정한 의미를 도출해 내는 작업이 아니라 ‘지속적인 나선형 해석’이라는 것이다. 즉, 성서해석은 “성서 본문, 현재적인 상황, 그리고 기독교 신학(그리고 그 넘어)에서 표현된 다양한 읽기와 해석 전통에 의해 형성되고 영향을 받는”⁵³⁾ 건설적인 작업이다. “나선형

50) Conradie, “What on Earth is an Ecological Hermeneutics?”, 299. 이러한 해석과정에 대한 자세한 설명을 위해서는 Conradie, *Angling for Interpretation*, 53-106을 참조하십시오.

51) Daniel Patte, *Ethics of Biblical interpretation: A reevaluation* (Louisville, KY: Westminster, John Knox Press, 1995), 1-16.

52) Ernst M. Conradie, “Determining Relative Adequacy in Biblical Interpretation”, *Scriptura* 78 (2001), 449, 451-52.

53) Horrell, *The Bible and the Environment*, 122.

해석”은 성서본문의 의미, 중요성, 가치들이 끊임없이 변화하는 현대적 상황 속에서 어떻게 적절하게 적용되는지를 설명한다. 따라서, 만일 시대적인 상황과 요구가 변화하면 성서 본문에 대한 새로운 관점과 이해의 필요성이 대두되는 것이다.

이와 관련하여 ‘대안적 속결 원칙(Heuristic Keys)’이 성서해석과정에서 어떻게 중추적인 역할을 하는지를 이해해야 한다. 콘라디는 ‘대안적 속결 원칙’을 다음과 같이 정의한다: 그것은 일반적으로 해석 공동체들의 지배적인 신념, 교리, 가치, 관습 및 습관을 기초하여 형성되는데, 이것들은 성서본문이나 현대적인 상황에서 직접적으로 파생된 것이 아니라 성서 본문, 전통, 그리고 상황 사이의 관계를 구성하려는 이전 시도의 산물이다.⁵⁴⁾ 사실, ‘대안적 속결 원칙’은 일반적으로 특정 상황속에서 우선시되는 주류 신학적 주제, 생각, 사상과 교리들과 일치하기 때문에 호렐은 ‘대안적 속결원칙’들을 ‘교리적 준거틀(doctrinal constructs)’로 정의한다.⁵⁵⁾ 이러한 ‘교리적 준거틀’은 지속적으로 반복되는 관행과 습관화를 통해 해석 전통을 형성, 유지하는데 매우 중요한 역할을 감당한다. 호렐의 말을 인용한다면, ‘교리적 준거틀’은 일종의 “어떤 성서해석 전통에 집중하고 그것을 형성시키는 양방향 렌즈로서 작용하는데, 이러한 작용들에는 특정한 신학적 주제를 대화의 중심주제로 초대하는 반면에 다른 신학적 주제들은 간과하거나 왜곡하여 가치절하시키는 것...이와 동시에 우리의 현대적 상황에 대한 이해와 반응을 반영하는 것이다.”⁵⁶⁾

이러한 ‘교리적 준거틀’이 성서해석의 역사와 성서 본문의 이해에 어떻게 긍정적인 영향을 행사하는가에 대한 여러 가지 예시가 있다. 일례로 히포의 아우구스티누스(Augustine of Hippo)는 성서의 중심 메시지를 마가복음 12:28의 예수의 가르침-이웃 사랑과 하나님 사랑-으로 정의하였다. 그리고 이것은 그의 성서해석의 중심축을 형성하는 핵심 주제로 작용하였다. 즉

54) Conradie, “What are interpretative strategies?”, 436.

55) Ibid., 436.

56) Horrell, *The Bible and the Environment*, 122.

그에게 있어서 ‘이웃 사랑과 하나님 사랑’이 성서 본문을 읽고 해석하는 틀, 즉 ‘교리적 준거틀’로 작용했다는 것이다. 따라서, 어거스틴은 성서 본문의 깊이 있는 이해는 오직 이웃 사랑과 하나님 사랑이라는 신학적 주제에 부합한 해석을 할 때만 가능하다고 단정 짓는다.⁵⁷⁾ 다른 한 예로는 종교개혁자 마틴 루터(Martin Luther)를 들 수 있다. 그가 성서 본문을 해석하는 데 있어서, 특히 바울 서신들(주로 로마서와 갈라디아서)을 해석하는 데 있어서 주된 ‘교리적 준거틀’로 사용한 것은 ‘이신칭의(以信稱義)’였다. 가톨릭교회의 수사로서 루터는 모든 사람은 죄 사함을 얻기 위해 금욕적인 수행을 거쳐야만 한다는 교육을 받았다. 인간의 구원에 있어서 행위의 중요성을 강조했던 시대적인 상황속에서 루터는 이 신학적 주제에 대해 심각한 고민을 하게 된다. 결국 루터는 이러한 사회-종교적 상황으로부터 이신칭의(以信稱義)라는 ‘개신교의 교리적 준거틀’을 발전시켰다. 이 교리적 준거틀(이신칭의)은 지금도 꾸준히 지속되고 있는 루터적 전통에 의한 성서해석과 이해에 중요한 주해적 렌즈(관점)로 작용한다. 이후, 이 교리적 준거틀은 루터 전통의 핵심적인 성서 해석적 전통을 형성함으로써, 이 준거틀에 부합하는 특정 성서 본문(로마서와 갈라디아서)은 성서의 중심주제를 내포하고 있는 중요한 본문으로 간주되었고 이 교리적 준거틀과는 반대되는 성서 본문(야고보서)은 소외시하였다.⁵⁸⁾ 사실, 루터는 야고보서의 정경 지위에 대한 의문을 제기했는데, 왜냐하면 야고보서가 루터의 핵심 교리인 이신칭의(以信稱義)에 반대되는 내용을 담고 있을 뿐만 아니라 신학적으로 중요한 주제인 예수의 죽음과 부활에 대해 언급하지 않기 때문이다.⁵⁹⁾ 이러한 이유로 야고보서는 과소평가

57) 호렐, 『성서와 환경』, 219; Augustine of Hippo, *On Christian Doctrine*, 1.35.40, trans. and ed. R.P. H. Gree, *Saint Augustine: On Christian Teaching* (Oxford: Oxford University Press, 1997), 27.

58) Horrell, *the Bible and the Environment*, 123; David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate, *Greening Paul*, 41.

59) 호렐, 『성서와 환경』, 219-20; Andrew N. Chester and Ralph P. Martin, *The Theology of the Letters of James, Peter and Jude* (New York, NY: Cambridge University Press, 1994), 3.

되었고, 덜 중요한 성서 본문으로 여겨졌다.

필자가 말하고자 하는 것은 아우구스티누스나 루터 모두 자신의 시대적인 상황에 대해 충실했고 그 상황속에서 나오는 질문과 관심, 그리고 시대적인 우선순위에 대한 해답을 제시하기 위해 고민하면서 ‘교리적인 준거들’을 만들었으며 이러한 준거들은 그 당시 교회와 사회에 많은 유익을 끼쳤다는 것이다. 그러나 이러한 시대적 상황에 충실하게 응답하여 만들어진 준거들이라 할지라도 우리의 현재적 고민을 완전히 다 담지는 못한다. 왜냐하면, 각 시대마다 형성되는 관심과 상황, 그리고 시대적인 우선순위는 계속해서 변화하기 때문이다. 따라서, 우리가 간과하지 말아야 할 것은 이러한 교리적 준거들이 성서해석에 있어서 새롭고 유의미한 해석을 가능하게 하지만 또한 필연적인 왜곡을 야기할 수 있다는 것이다. 따라서, 이러한 준거를 자체가 성서 본문과 상황을 고려한 적합한 해석을 도출할 수 있는 메커니즘(mechanism)으로서 작용하는가에 대한 지속적인 자기 비평이 필요하다. 교리적 준거들에 대한 이러한 의심의 해석학이 없다면 그 준거들은 필연적으로 성서 본문에 대한 왜곡된 해석을 야기하게 된다. 왜곡된 성서해석 전통은 성서를 읽는 독자 또는 해석자들에게 특정 교리적 준거들을 통해 투여된 관점과 성서 본문에 대한 선이해와 암시를 야기한다.⁶⁰⁾ 그리고 이렇게 만들어진 선이해와 암시는 다시 왜곡된 성서해석 전통을 낳게 되어 건전한 성서해석을 방해하게 된다. 지금까지 살펴본 바와 같이, 우리는 우리 자신이 현재 신뢰하고 있는 해석, 교리, 교리적 준거들, 해석적 전통, 그리고 이 세상의 문화적 가정(assumptions)에 대해 비판적이거나 의심을 품어야 할 뿐만 아니라 우리 스스로가 갖고 있는 성서해석 방법론 역시 계속된 재 공식화 과정 안에 있는 것으로 이해해야 한다.⁶¹⁾

60) Conradie, *Angling for Interpretation*, 27.

61) Ibid., 31-32. 특히 32쪽에서 콘라디는 건전한 의심이 무엇인지에 대한 다양한 예시를 제공한다.

5. 데이빗 호렐의 성서해석학을 위한 세 가지 조언

호렐은 콘라디의 이러한 ‘나선형 성서해석과정’의 중요성을 언급함과 동시에 더 나아가 현재 인류가 겪고 있는 생태 위기의 상황을 고려하면서 성서를 해석하는데 필요한 적절한 세 가지 해석적 과제(순차적으로 수행하는 것이 아니라 동시에 함께 수행해야 할 세 가지 과제)를 제안한다. 첫째, 성서 본문에 대한 역사 비평적이면서도 포괄된 정보를 제공하는 주해 작업의 필요성이다. 이러한 주해 작업은 성서 본문이 현재 우리가 사는 시대의 문화와는 전혀 다른 고대 문화의 산물임을 인식하게 함으로써 우리가 성서 본문을 주의 깊게 읽고 해석하는 데 도움을 준다.⁶²⁾ 둘째, 적절한 생태성서해석을 위해서는 현재까지 지속되어온 기독교 해석 전통에 대한 고려가 필요하다. 이러한 기독교 해석 전통에는 교리와 신조뿐만 아니라 예전을 포함한다. 특히 생태 문제와 같은 현대적인 문제에 대한 성서 해석적 접근을 시도하는 데에는 기독교 성서해석 전통과 윤리의 대화가 필요하다. 이러한 과정은 기독교 신학과 윤리가 어떻게 현재의 문제와 요구에 비추어 재구성되고 재정립될 수 있는지를 이해하는 데 도움을 줄 수 있다. 또한 이러한 과정을 통해 지금까지 지속되어온 기독교 성서해석 전통의 중요성을 강조 또는 보존하려는 보수적인 접근과 이것과는 반대로 기독교 성서해석 전통의 급진적인 수정을 추구하는 접근과의 대화를 통해 새로운 성서해석의 가능성을 발견하게 한다. 따라서, 이러한 성서해석의 과정은 “생태 문제와 같은 현대의 문제들을 새로운 주제로 제시하면서 전통적 교리를 ‘다시-형성(개혁)’하는 방식”을⁶³⁾ 제공한다. 폴 샌티 마이어(Paul Santimire)는 이러한 접근방식을 추구하는 자들을 고전적인 기독교 전통을 생태 신학에 반영하기를 거부하는 ‘재건 주의자(reconstructionist)’도 아니며 기독교 전통속에 내재되어있는 긍정적인 생태적 지혜를 강조하는 ‘변증자(apologist)’⁶⁴⁾에 포함되지도 않는, 새로운 생태

62) 호렐, 『성서와 환경』, 223.

63) 호렐, 『성서와 환경』, 223.

64) Horrell, Hunt, Southgate, *Greening Paul*, 39.

신학의 정립을 추구하는 자들로서 구분하여 ‘수정주의자(revisionist)’로 부른다.⁶⁵⁾ 제임스 나쉬(James Nash)는 이러한 방식을 추구하는 자들을 ‘생태학적 완전성을 위한 궁극적이고 지속적인 기초’를 제공하기 위해 설립된 ‘합리적이고도 정숙하게 개혁된 기독교 신학’으로 명하였다.⁶⁶⁾ 세 번째, 적절한 생태성서신학을 위해서는 우리가 직면한 생태 문제를 이해하는데 필요한 현대과학 및 기타 다른 학문들과의 연계, 즉 학제간연구(Interdisciplinary studies)가 필요하다. 물론 현대 과학연구가 성서의 가르침과는 상반된 사실과 증거를 밝혀낼 때 이러한 해석적 접근법은 타당성의 측면에서 논란의 여지가 있다. 이러한 위험성의 존재에도 불구하고 기독교 신학은 다른 학문의 영역에 배타적이어서는 안 된다. 오히려 다양한 학문 분야의 업적에 대한 비판적 수용은 성서 본문에 대한 폭넓은 이해를 증진시킨다.⁶⁷⁾ 지금까지 살펴본 바와 같이, 생태성서해석학은 현 상황(context)의 우선 과제를 신학화하는 작업과 더불어 본문(text)에 대한 정교한 주석과 해석에 도움을 주는 모든 지식의 활용이 복합적으로 작용하는 해석방법론이다.

6. 생태성서해석학을 위한 교리적 준거들

콘라디와 호렐이 앞에서 언급했듯이, 나선형으로 이루어지는 생태성서해석학에서는 새로운 교리적 아이디어 구상과 준거들의 형성이 필요하다. 생태교리적 준거들은 성서 본문에서 영향을 받으며, 성서적 아이디어에 의해, 또 우리가 처한 환경위기의 상황을 고려하여 형성된다. 또한 이러한 준거들은 생태 친화적인 성서 본문들을 성서의 중심 메시지를 담고 있는 중요성서

65) 호렐, 『성서와 환경』, 223; Horrell, *Greening Paul*, 39; Paul E. Santmire, *Nature Reborn*, 7-8.

66) James A. Nash, *Loving Nature: Ecological Integrity and Christian Responsibility* (Nashville: Abingdon, 1991), 94; Horrell, *Greening Paul*, 40.

67) 호렐, 『성서와 환경』, 224.

본문으로, 그렇지 않은 본문들은 중심주제에서 소외시킬 것이다. 본 논문은 생태성서해석학을 위한 네 가지 교리적 준거들을 제안하고자 한다. 이 생태 교리적 준거들은 데이비드 호렐과 어니스트 콘라디를 비롯한 다른 성서학자들과 생태 신학자들의 비판적 분석과 연구에 기반하여 만들어졌다.

6.1. 생태 교리적 준거들의 기본적인 전제: 지구를 위한 소망

가장 먼저 다루어야 될 사항은 과연 성서적 종말론이 지구의 운명을 지속 가능하게 보는가? 이다. 왜냐하면, 기독교인의 환경적 참여는 성서 본문, 특별히 종말론적 메시지를 담고 있는 성서 본문이 지구의 미래에 대한 소망을 담고 있을 때 참여 동력을 받을 수 있기 때문이다. 그리스도인들의 종말론적인 비전에 대한 이해는 그들의 행동과 태도 그리고 선택의 가치 기준으로 작용한다.⁶⁸⁾ 사실, 지구와 인류 모두를 아우르는 희망적인 미래에 대한 확신 없이 자연환경을 보살피는 일에 헌신하기는 쉽지 않다.⁶⁹⁾ 존 하우트(John Haught)는 “이 최후의 파괴와 완전한 멸망이 우주의 마지막이라면 누가 필연적 공허를 맞이할 운명에 저항하면서까지 (환경을) 보존하려 하겠는가?”⁷⁰⁾라고 질문한다. 만일, 누군가가 지구의 미래를 하나님의 초월적인 개입에 전적으로 의존한 채 인간이 행하는 모든 노력의 무익함을 주장한다면 그리스도인의 환경적 참여는 동력을 잃을 것이다.⁷¹⁾

68) Olivier. D. F, “The Role of Eschatology and Futurology in the Quest for a Future in the light of the Ecological Crisis,” *Theologia Evangelica* 22 (1989), 24-33.

69) Olivier. D. F & John Haught, *Science and Religion: From Conflict to Conversation* (New York: Paulist Press, 1995), 196.

70) John Haught, *The Promise of Nature: Ecology and Cosmic Purpose* (Mahwah, NJ: Paulist Press, 1993), 24.

71) Ian G. Barbour, *Religion and Science: Historical and Contemporary Issues* (San Francisco: Harper & Row, 1997), 279.

사실, 우주적 재난에 초점이 맞추어진 기독교 종말론은 그리스도인들이 사회 문제, 특히 환경과 관련된 의제에 있어서 회피적이거나 무관심한 태도를 견지하도록 이끌었다. 이러한 종말론적인 견해를 지지하는 사람들은 기독교적 구원을 예수 그리스도를 통한 우주적인 구원으로 이해하기보다는, 더럽고 죄악된 지구부터의 탈출을 구원으로 이해한다.⁷²⁾ 그러하기에 이러한 파국적인 지구의 미래를 묘사하는 종말론적 경향을 강조하기보다는 지구의 미래적 소망을 강조할 필요가 있다. 그러나, 종말론적인 비전을 담고 있는 신약성서 본문들은 때때로 생태 보존적 논의를 위해서 그다지 유익한 것 같지 않아 보인다. 왜냐하면, 신약성서는 지구의 미래적 소망을 암시하는 본문들이 존재하는 반면에 지구의 파국을 묘사하는 본문 또한 있기 때문이다. 그러나, 필자는 이러한 성서 본문의 특징 때문에 더욱 지구의 희망적인 미래를 담은 교리적 준거들의 형성이 요구된다고 생각한다. 앞으로 설명할 네 가지의 교리적 준거들은 신약성서 종말론이 지구의 희망에 초점을 두어야 한다는 당위성에서 출발한다.

6.2. 첫 번째 생태 교리적 준거들: 휴거가 아닌, 지구 중심적인 종말론적 비전

신약성서 종말론은 지구와 창조물의 미래에 대한 묘사를 나타낼 뿐만 아니라 그리스도인들의 현재적인 삶 속에서의 행위를 위한 강한 원동력으로 작용하기 때문에 이에 대한 건전한 이해가 선행되어야 한다.⁷³⁾ 그렇다면 과연 신약성서 종말론은 지구의 미래에 대해서 무엇을 말하는가? 파괴인가 회복인가? 유감스럽게도 세대 주의 또는 역사적 전천년설을 지지하는 자들에게 있어서 종말론적 구원은 인간에게만 맞추어져 있는 것처럼 보인다. 그들에게 있어서 이 세상은 난파선이며, 따라서 ‘지구로 부터의 벗어남’을 구원으로

72) Ernst M. Conradie, *Hope for the Earth* (Eugene, OR: Wipf and Stock Publishers, 2000), 4.

73) Conradie, *Hope for the Earth*, 4.

인식할 뿐만 아니라 그리스도인의 생태적 책임을 도외시 한다.⁷⁴⁾

사실, 하늘과 땅의 관계는 초기 기독교 태동 때부터 지금까지 이어지는 신학적 쟁점 중의 하나이다. 여기서 논의의 쟁점은 ‘하늘’에 비해 ‘지구’의 가치 절하가 과연 올바른가? 이다. 일반적으로 ‘하늘($\alpha\upsilon\tau\omicron\iota/\sigma\upsilon\lambda\lambda\omicron\varsigma$)’은 물리적으로 위쪽 세계(창 1:1-8), 하나님께서 다스리시는 곳(시 2:4; 8:2; 11:4; 행 7:55-56), 그리고 하나님에 대한 완곡 표현(마 3:2)으로 이해되었다. 그러나 서구 신학자들의 하늘과 땅에 대한 견해는 이원론적이다. 하늘은 하나님의 거처로서 그리스도인들에게 지정하신 진정한 안식처로 간주되지만 지구는 유한한 인간이 거주하는, 부패하고 열등한 곳으로, 잠시 거쳐 가는 장소로 인식되었다.⁷⁵⁾ 따라서, 위르겐 몰트만(Jürgen Moltmann)은 ‘나라가 오게 하시며 하늘에서와같이 땅에서도 이루어지게 하소서’라는 주기도문의 유명한 문구가 ‘하늘나라로 가려는’ 갈망으로 대체되었다고 비난한다.⁷⁶⁾

‘하늘과 땅’에 대한 서구신학의 이원론적 경향은 성 어거스틴의 시대까지 거슬러 올라간다. 조셉 시틀러(Joseph Sittler)는 서구신학 전통은 어거스틴 이후 헬레니즘적 이원론에 강한 영향을 받았다고 주장한다. 이러한 헬레니즘적 이원론은 ‘구원’에 대한 오해를 불러일으켰는데, 왜냐하면, ‘구원’을 폐기 가능하고 유한하며 형이하학적인 ‘지구에서의 탈출’로 정의하였기 때문이다.⁷⁷⁾ 그러나 이러한 헬레니즘적 이원론과는 반대로 초기 교부 중의 한

74) Dwight L. Moody, “Return of Our Lord,” in *The American Evangelicals, 1800-1900: An Anthology*, edited by William, G. McLoughlin (New York: Harper and Row, 1968), 185.

75) The Earth Bible Team, “Ecojustice Hermeneutics: Reflections and Challenges,” in *The Earth Story in the New Testament* ed. Norman C. Habel and Vicky Balabanski (London and New York: Sheffield Academic Press, 2002), 3.

76) Jürgen Moltmann, *God in Creation: An Ecological Doctrine of Creation*, trans. Margaret Kohl, from the *German Gott in der Schöpfung: Ökologische Schöpfungslehre* (London: SCM Press, 1985), 181.

77) Joseph Sittler, *Evocations of Grace: The Writings of Joseph Sittler on Ecology, Theology, and Ethics*, ed. Steven Bouma-Prediger and Peter Bakken (Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company, 2000), 38-50.

사람인 이레니우스(Irenaeus)는 예수 그리스도의 성육신과 십자가에 달리심은 지구뿐만이 아니라 모든 창조물들에게 영향을 미치는, 하나님의 호혜적인 언약의 지속을 가능케 하는 우주적인 구원사역으로 이해했다. 그는 하늘과 땅을 이원론적으로 구분하지 않고 하나로 이해했으며 성례전을 통해 영과 물질의 연합이 그리스도의 구원에 암시된 은혜와 자연의 궁극적인 연합을 상징하는 것으로 이해했다.⁷⁸⁾

오늘날의 많은 성서학자들은 ‘하늘과 땅’의 관계에 대해서 더 조화로운 측면을 강조한다. 예를 들어, 알렌 카드월라더(Alan Cadwallader)는 유대 전통과 단절된 서구신학의 이원론을 비판하며, “하늘나라는 들려 올리지거나 지구에서의 현재적 삶이 제거된 다른 어떤 곳을 뜻하는 것도 아니며, 이것은 오히려 지구의 환대와 가치에 대한 확언으로 지구와의 연결점을 묘사한다”라고 주장한다.⁷⁹⁾ 또한 엘머 플로(Elmer Flor)는 에베소서 1장은 하늘과 땅을 향한 예수 그리스도의 구원사역의 강력한 영향력에 대해 분명하게 보여주는 본문으로서 “인간을 포함한 하늘과 땅의 모든 것들은 머리되신 예수 그리스도 안에서 하나 되어 연합할 것”을 보여주는 본문이라고 주장한다.⁸⁰⁾ 또한, 리처드 보컴(Richard Bauckham)은 계시록에 등장하는 새 예루살렘 비전은 하나님의 나라가 하늘로부터 내려와 사람들이 하나님과 함께 영원히 거하는 것을 묘사하는 것으로 이해했다.⁸¹⁾ 바버라 로징(Barbara R. Rossing) 역시 이와 비슷한 견해를 갖고 있다. 그녀는 계시록 21-22장에 등장하는 하늘과 땅(지구)의 관계를 설명하면서, 계시록 21:2 이후에는 ‘하늘’은 재 언급이 없는데, 이는 하나님의 보좌가 지상으로 내려왔기 때문이며 이러한 요한계시

78) Ibid, 42.

79) Alan H. Cadwallader, “Earth as Host or Stranger?: Reading Hebrews 11 from Diasporan Experience,” in *The Earth Story in the New Testament*, ed. Norman C. Habel and Vicky Balabanski (London and New York: Sheffield Academic Press, 2002), 165.

80) Elmer Flor, “The Cosmic Christ and Ecojustice in the New Cosmos (Ephesians 1),” in *The Earth Story in the New Testament*, ed. Norman C. Habel and Vicky Balabanski (London and New York: Sheffield Academic Press, 2002), 144.

81) Richard Bauckham, *The Bible and Ecology*, 176.

록의 하늘과 땅의 묘사는 놀랍도록 지구 중심적인 종말론적 비전을 보여준다고 주장한다.⁸²⁾ 이러한 성서학자들의 견해들은 예수의 임박한 재림과 우주적인 파멸, 그리고 선택받은 소수의 사람들만의 구원으로 특징지어지는 종말론에서 탈피하여 전 지구적 공동체의 미래적인 소망을 강조하는 신약성서 종말론의 모습을 나타내고 있다.

6.3. 두 번째 생태 교리적 준거들: 그리스도의 현현에 의해 표현된 모든 창조물을 향한 하나님의 언약

창세기 6-9장에 등장하는 홍수 내러티브는 대홍수를 통한 하나님의 심판과 노아와의 언약을 다루고 있다. 홍수 이후에 등장하는 하나님의 언약은 노아뿐만 아니라 모든 살아있는 피조물들을 포함하는 언약이다.⁸³⁾ 그러나 다수의 성서학자들은 이 언약의 중심점을 하나님과 노아, 그리고 그의 자손들과의 언약으로 제한한다. 월터 부르그만(Walter Brueggemann)은 하나님의 홍수심판의 전환점을 인간인 노아를 ‘하나님께서 기억하심(창 8:1)’에서 찾는다.⁸⁴⁾ 존 칼빈(John Calvin)은 넓은 범주 내에서 노아의 언약에 모든 동식물들이 포함될 수 있음을 말하고 있기는 하나 그의 주된 관심은 모든 피조물의 구원이 아닌 오직 인간만이 가진 구원의 특권에 초점이 맞추어져 있다.⁸⁵⁾ 존 올리(John Olley)는 이러한 성서학자들의 해석은 다른 피조물들과의 언약

82) Barbara R. Rossing, *The Rapture Exposed: The Message of Hope in the Book of Revelation* (New York, NY: Basic Book, 2004), 148.

83) 창 9:10-11 너희와 함께 한 모든 생물 곧 너희와 함께 한 새와 가축과 땅의 모든 생물에게 세우리니 방주에서 나온 모든 것 곧 땅의 모든 짐승에게니라 내가 너희와 언약을 세우리니 다시는 모든 생물을 홍수로 멸하지 아니할 것이라 땅을 멸할 홍수가 다시 있지 아니하리라 (개역개정)

84) Walter Brueggemann, *Genesis: In Bible Commentary for teaching and preaching* (Atlanta, GA: John Knox Press, 1982), 85.

85) John Calvin, *Genesis 1*, translated and edited by John King M.A (Southampton, UK: The Camelot Press, 1578), 297.

부분을 부차적인 것으로 치부할 뿐만 아니라 노아의 언약에서 계속적인 반복으로 등장하는 모든 생명체들과의 언약에 대한 강조를 놓치고 있다고 비평한다.⁸⁶⁾ 또한 존 바톤(John Barton)은 노아언약의 중심점을 인간의 번영에 맞추기 보다는 인간의 행동과 다른 피조물과의 상관관계에 주목해야 한다고 주장한다. 즉, 인간이 자신의 지위에 알맞게 행동할 경우 모든 창조물들이 하나님의 도움으로 번영하게 되지만, 반대되는 경우에는 하나님의 심판으로 말미암아 창조 세계의 대립과 무질서가 초래됨을 노아의 언약은 명시하고 있다는 것이다.⁸⁷⁾ 따라서, 우리는 노아의 언약에서 모든 피조물이 인류와 동등한 지위로서 참여하고 있음에 주목할 필요가 있다(창 9:15 내가 나와 너희와 및 육체를 가진 모든 생물 사이의 내 언약을 기억하리니 다시는 물이 모든 육체를 멸하는 홍수가 되지 아니할지라).

창조신학에 있어서 또 다른 중요한 신학적 주제는 그리스도의 구속사역이다. 이러한 신학적 주제는 예수의 십자가 사건을 통한 구원이 어떻게 모든 창조물들에게 영향을 미쳤는지에 대해 주목한다. 마태복음 1:23은 예수를 Ἐμμανουήλ이며 이 이름의 뜻은 ‘하나님이 우리와 함께 계신다’라고 명시한다. 예수의 제자들은 지혜 전통에 근거하여 이것이 무엇을 뜻하는지를 이해했다. 데니스 에드워드(Denis Edwards)에 의하면, “지혜(sophia)는 만물의 창조와 유지에 관한 사역에 있어서 하나님과의 동반자로 묘사되어있다(잠 8:22-31; 시락서 24:3-7; 지혜서 8:1-4)”⁸⁸⁾고 소개한다. 사실, 초기 그리스도인들은 예수 그리스도를 ‘천지를 창조하신 하나님의 지혜’로 이해했다

86) John W. Olley, “Mixed Blessings for Animals: The Contrasts of Genesis 9,” in ed. Norman C. Habel and Shirey Wurst, *The Earth Story in Genesis* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000), 130-39.

87) John Barton, “Reading the Prophets from an Environmental Perspective,” in *Ecological Hermeneutics*, ed. David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate and Francesca Stavrakopoulou (London and New York: T&T Clark International, 2010), 46-55.

88) Denis Edwards, “Creation Seen in the Light of Christ: A theological Sketch,” in *Creation is Groaning: Biblical and Theological Perspectives*, ed. Mary L. Coloe (collegeville, MN: Liturgical Press, 2013), 3.

(요 1:1-3; 히 1:1-3). 따라서, 예수의 구원 사역과 부활은 하나님의 지혜의 완성을 우리들에게 보여주는 것이다. 알렉산드리아의 철학자 필로(Philo of alexandria)도 “지혜(Sophia)와 말씀(Logos), 이 두 단어는 하나님의 창조와 현현을 드러내는 언어”⁸⁹⁾로 이해했다. 초기 기독교 교부였던 알렉산드리아의 아타나시우스(Athanasius of Alexandria) 또한 예수를 하나님 아버지의 지혜와 말씀으로 이해했다.⁹⁰⁾ 더 나아가 아타나시우스는 지혜자이자 하나님의 말씀이신 예수 그리스도께서 육신을 입으신 진정한 목적을 ‘인간과 지구의 화해’로 이해한다.⁹¹⁾ 따라서, 예수 그리스도의 성육신은 인간을 위해서만이 아닌 ‘모든 피조물의 회복과 구원’을 위한 것임을 성서는 명시하고 있다.

6.4. 세 번째 생태 교리적 준거틀: 창조 공동체의 한 부분으로서의 인간

서구신학의 전통에 따르면 인간은 다른 열등한 피조물들에 비해 우월한 지위를 가진 것으로 묘사된다. 이것은 창세기의 창조 기사에 나와 있는 ‘하나님의 형상으로서의 인간에 대한 독창성’과 ‘인간의 자연에 대한 지배권’을 나타내는 창세기 1:26-28을 통해 강화된다. 어떻게 보면, 이러한 성서해석은 ‘인간 중심적인 교리적 준거틀’에 기반하여 만들어졌다고 할 수 있다.⁹²⁾ 따라서, 지구성서팀(Earth Bible Team)은 “성서속의 인간중심주의와 상하 계층적 권력관계는 고대 세계의 경제적 모델을 바탕으로 만들어진 것”⁹³⁾이기 때문에 지금까지의 기독교 성서해석 전통에 등장하는 인간중심주의

89) Edwards, “Creation Seen in the Light of Christ”, 4.

90) ‘Athanasius, Orations Against the Arians 1:46’, translated in Khaled Anatolios, *Athanasius* (London and New York: Routledge, 2004), 103.

91) Ibid., 157.

92) David M. Russell, “*The New Heavens and New Earth*”: *Hope for the Creation in Jewish Apocalyptic and the New Testament* (Philadelphia, IL: Visionary Press, 1996), 39.

93) The Earth Bible Team, “Guiding Ecojustice Principles,” in *Readings from the Perspective of Earth*, 42-53, especially 50.

(anthropocentrism)를 버려야 한다고 지적한다. 그러나 호렐은 이러한 신학적 견해는 기독교 정론(Christian Orthodoxy)을 떠나도록 만드는 급진적인 거부를 포함하고 있기에 위험하다고 비평한다.⁹⁴⁾ 따라서, 이러한 신학적 부작용을 피하기 위해 수정된 인간 중심적 신학 모델의 수립이 필요하다. 왜냐하면 과학의 발달은 인류가 생태계에 미치는 영향을 증가시켰기 때문이다. 프랜시스 왓슨(Francis Watson)은 “인간으로서 우리는 인간을 중심으로 한 관점을 벗어날 수 없다. 따라서 세계에 대한 우리의 기본 전제는 인간중심주의(anthropocentrism)적이다”⁹⁵⁾라고 주장한다. 고대 그리스의 인간중심주의에 대한 논쟁은 “기원전 6세기의 제노파네스(Xenophanes) 혹은 스토익 학파(the Academics and Stoics)까지 거슬러 올라간다.”⁹⁶⁾ 이 논쟁은 인간이 신들의 형상을 가졌는지, 지구가 인간의 이익을 위해 존재하는지에 대한 주제가 중심논쟁의 대상이었다. 주 후 3세기경 셀수스(Celsus)는 인간이 세상의 중심이라는 기독교인들의 믿음에 대해 비판하기 위해 그리스 철학자들(Greek Academic philosophers)의 견해를 차용했다. 이 관점에 반박하여 인간주의적 세계관을 옹호하기 위해 오리겐(Origen)은 스토익 학파의 주장을 이용한다.⁹⁷⁾ 사실 anthropocentrism(인간중심주의)이라는 영어로 된 용어는 독일 생물학자 어니스트 헤켈(Ernst Haeckel)이 창세기의 창조 이야기가 담고 있는 두 가지 오류를 지적하기 위해 처음 사용되었다. 첫 번째 오류는 지구가 우주의 중심이라는 지구 중심적 오류(the geocentric fault)이고 다른 하나는 모든 창조물의 존재 이유가 인류를 위한 것이라는 인간중심적 오류(the anthropocentric fault)이다.⁹⁸⁾ 사실, 인간중심주의라는 용어에 대

94) 호렐, 『성서와 환경』, 232.

95) Francis Watson, “In The Beginning: Irenaeus, Creation and the Environment,” in *Ecological Hermeneutics: Biblical, Historical, and Theological Perspectives* (London and New York: T&T Clark, 2010), 129.

96) David L. Clough, *On Animals: Volume One Systematic Theology* (London and New York: T&T Clark International, 2012), xvi.

97) Origen, *Origen: Contra Celsum*, trans. Henry Chadwick (Cambridge: Cambridge University Press, 1965), 4.74-99; Henry Chadwick, “Origen, Celsus and the Stoa,” *Journal of Theological Studies* 48 (1947), 36-37.

한 다양한 해석이 존재하기 때문에 이것이 정확히 무엇을 의미하는지를 정의하기는 쉽지 않다. 실제로 많은 성서학자, 조직신학자와 생태 신학자들이 ‘인간중심주의’라는 용어의 상세한 기술을 시도한다.⁹⁹⁾ 호렐은 데이비드 클로흐(David Clough)에 의해 처음으로 식별된 도구적 인간중심주의(Instrumental anthropocentrism)를 인간중심주의 중 한 측면을 특정하여 구별한다. 클로흐는 두 개의 인간중심주의를 비교한다 : 목적론적 인간중심주의(teleological anthropocentrism)와 도구적 인간중심주의(instrumental anthropocentrism). 목적론적 인간중심주의는 인류를 하나님의 창조와 구원 사역의 가장 중심적 주체로 가정한다.¹⁰⁰⁾ 도구적 인간중심주의는 인류를 로마서 8장의 주장처럼 하나님께서 모든 창조물을 구원하시는 사역의 과정 안에서 중요한 역할을 담당하는 존재로 이해한다.¹⁰¹⁾ 호렐과 클로흐는 도구적 인간중심주의가 성서의 제안이며 현재의 생태학적 상황에 필요시되는 인간중심주의라고 주장한다.¹⁰²⁾ 그러나 인간이 구원 사역의 과정에서 중요한 일을 담당한다는 이 사실이, 인류의 오만과 경시를 합리화하는 것으로 이해해서는 안된다. 오히려 이것은 인류와 다른 창조물들이 필연적으로 상호 연관되어 있다는 것을 분명히 암시하는 것이다. 이러한 교리적 준거들은 인간이 다른 모든 생물들과 함께 지구 공동체의 한 부분으로서 공존하며 인간의 궁극적인 역할은 자연을 보호하며 썩어짐에 매어 종노릇 하는 피조물을 구원하는 데 있음을 명시한다고 하겠다.

98) Ernst Haeckel, *The History of Creation, or the Development of the Earth and its Inhabitants by the Action of Natural Causes*, trans. E. Ray Lankester (London: Kegan Paul, Tre3nch, 1883), 38-39.

99) 다섯 가지의 인간중심주의 유형: teleological, perspectival, instrumental, metaethical, ethical anthropocentrism. Clough, *On Animals*, xvi-xx.

100) Clough, *On Animals*, xx.

101) Ibid., xx.

102) 호렐, 『성서와 환경』, 232-33.

6.5. 네 번째 생태 교리적 준거들: 피조물의 자기표현: 침묵, 신음, 그리고 하나님 찬양

이 준거들의 초점은 피조물들은 스스로 자신의 소리를 낼 수 있으며 하나님께서 이들의 목소리를 ‘관심 있게 들으신다’는 것이다. 다르게 말하자면 지상의 모든 피조물은 인류와 같이 그들 자신의 소리를 낼 수 있으나 그 방법은 다르다는 것이다.¹⁰³⁾ 최근 들어 많은 학자들이 - 신학자뿐만 아니라 생물학자와 생태학자들도- 지구를 단순 무기체(無機體)가 아닌 엄격한 자연법칙에 의해 운행되는 살아있는 유기체(有機體)로서 인식하기 시작했다. 이 준거들은 지구성경팀의 ‘목소리의 원칙’과 상호 연관되어 있다. 지구성경팀은 기독교적 성서해석 전통이 성서 본문의 언어를 통해 ‘목소리를 낼 수 있는 인간’과 ‘그렇지 못한 것(voiceless)으로 여겨지는 넓은 범주의 피조물들’을 이분화하여 차이점을 두드러지게 강조하는 이중적 해석의 사고방식을 따른다고 지적한다.¹⁰⁴⁾ 그들은 이러한 이중적 해석의 사고방식이 피조물에 대한 하나님의 축복이나 ‘피조물의 하나님 찬양’을 시적 허용으로 제한한다고 비판한다.¹⁰⁵⁾ 폴 샌티마이어(Paul Santmire) 역시 19-20세기의 성서학자들이 ‘지구의 목소리’라는 신학적 주제에 대해 그것을 시적 언어의 사용이나 원시적 감수성의 표현으로서 평가절하했다고 언급한다.¹⁰⁶⁾ 이와 유사하게 보컴 역시 피조물의 창조주 찬양에 대해서 ‘시적 미사여구 혹은 원시적 애니미즘’으로 추정함을 비판한다.¹⁰⁷⁾ 바바라 로징은 계시록 12:12을 해석할

103) Paul Santmire, “The Two Voices of Nature: Futher Encounters with the Integrity of Nature,” in *Ecoreformation: Grace and Hope for a Planet in Peril*, ed. Lisa E. Dahill and James B. Martin-Schramm (Eugene, OR: Casdade Books, 2016), 77.

104) The Earth Bible Team, “Guiding Ecojustice Principles,” in *Readings from the Perspective of Earth*, 47.

105) Ibid., 47.

106) Santmire, “The Two Voices of Nature: Futher Encounters with the Integrity of Nature,” 77.

107) Bauckham, *God and the Crisis of Freedom*, 176-77.

때 지구의 우주적 애통을 회복하는 데 주력했다. 로징은 일반적으로 ‘화, 재난(woe)’으로 번역되어 하나님의 지구에 대한 심판과 저주를 뜻하는 헬라어 단어 *oûai*를 ‘동정, 비애(alas)’로 해석함으로써 이 성서 본문을 ‘하나님의 지구를 향한, 슬픔과 동정, 애도’를 표현한 본문으로 이해한다.¹⁰⁸⁾ 피조물의 목소리는 또한 피조물의 하나님에 대한 경배와 찬양을 표현하는 것으로 이해될 수 있다. 이러한 표현은 주로 시편에서 찾아볼 수 있는데(시 69:34; 96:11-12; 98:7-8; 103:22 등), 보کم은 이러한 시편의 표현을 ‘피조물 그 자체가 주체적으로 하나님을 찬양하고 경배하는 것’으로 이해했다.¹⁰⁹⁾ 이와 비슷하게 칼 바르트(Karl Barth)도 인간의 도움이 없이 피조물은 하나님께 경배와 찬양을 돌릴 수 있다고 기술한다.¹¹⁰⁾ 이러한 피조물들의 자기표현이라는 교리적 준거들은 성서 본문에 담긴 지구 공동체의 목소리를 고려한 성서해석과 읽기를 대두시키며 침묵, 신음, 그리고 하나님을 찬양하는 것으로 표현되는 지구 공동체의 자기표현의 가치를 되찾아올 기회를 제공한다.

108) Barbara R. Rossing, “Alas for Earth! Lament and Resistance in Revelation 12,” in *the Earth Story in the New Testament*, ed. Norman C. Habel and Vicky Balabanski (London and New York: Sheffield Academic Press, 2002), 183.

109) Bauckham, *God and the Crisis of Freedom*, 177.

110) Karl Barth, *Church Dogmatics II.1: The Doctrine of God* (Edinburgh: T&T Clark, 1957), 648.

7. 나가는 말

환경문제는 신학의 주변부 영역에서 다룰 어떤 소주제가 아니라 인간의 생명과 직결되는 삶의 문제이자 신학의 중심주제이다. 신학을 현재 인류가 당면한 상황의 반응이라는 측면으로 봤을 때, 생태성서해석학을 정립하는 것은 매우 중요한 신학적 과제라고 할 수 있다.

본 논문은 환경문제에 대한 관심의 태동과 세 가지 생태 성서해석방법론인 ‘반생태적 성서해석,’ ‘의심, 저항, 복원의 성서해석,’ ‘회복의 성서해석’에 대해서 다룬 후, 데이빗 호렐과 어니스트 콘라디가 주장한 ‘나선형 생태성서 신학’에 대해 소개하였다. 마지막으로 생태 성서해석학을 위한 ‘생태 교리적 준거틀’인 ‘휴거가 아닌, 지구 중심적인 종말론적 비전,’ ‘그리스도의 현현에 의해 표현된 모든 창조물을 향한 하나님의 언약,’ ‘창조 공동체의 한 부분으로서의 인간,’ ‘피조물의 자기표현: 침묵, 신음, 그리고 하나님 찬양을 제안함’으로써 생태성서해석의 근거를 마련하고자 하였다. 여기에 제시된 네 가지 생태 교리적 준거틀은 성서본문과 기독교 성서해석 전통, 그리고 상황이라는 세 가지의 해석 연결고리를 고려하여 만들어졌다. 본 논문이 생태 성서신학의 적용 방향을 모색하는 많은 이들에게 조그마한 도움이 될 수 있기를 소망한다.

<주제어>

생태 성서학, 신약성서 종말론, 환경, 생태, 생태 해석학, 교리적 준거틀, 호렐, 콘라디

<Key Words>

Ecological-biblical hermeneutics, New Testament Eschatology, Environment, Ecology, Ecological hermeneutics, Doctrinal construct, Horrell, Conradie

<초록>

생태성서해석학에 대한 소고

-데이빗 호렐(David G. Horrell)과 어니스트 콘라디(Ernst M. Conradie)의 나선형 성경해석을 중심으로-

신현태

(장로회신학대학교)

본 논문은 데이빗 호렐과 어니스트 콘라디가 제시한 생태성서신학을 기반으로 생태 교리적 준거들을 제시함으로써 새로운 생태성서해석학의 가능성에 대해 논하였다. 린 화이트의 서구 기독교의 인간중심적인 세계관에 대한 비판은 성서학자들로 하여금 환경을 고려한 성서해석에 대한 관심을 불러 일으켜 여러 해석학적 경향을 형성하는데 영향을 미쳤다. 대표적으로 다음의 세 가지 방법론이 있다. 반 생태적 성서해석은 성서를 통해 환경문제의 해답을 찾고자 하는 시도를 부정한다. 의심, 저항, 복원의 성서해석은 여섯 가지 생태정의원칙을 기준 삼아 의심, 식별, 복원의 성서본문해석과정을 통해 성서로부터 생태적 지혜를 발견하려고 한다. 회복의 성서해석은 성서본문과 기독교 전통 속에 담겨 있는 생태적 지혜를 회복하려고 한다. 이러한 생태성서해석 방법론은 환경문제에 대한 대안 자체를 거부하거나 성서권위의 약화와 기독교 본연의 모습을 간직한 생태성서학의 모습을 보여주지 못함으로써 균형 잡힌 생태성서해석학의 모습을 제시하는 데 어려움을 겪고 있다. 이러한 해석학의 단점을 고려하여 호렐과 콘라디는 성서본문과 기독교 성서해석 전통 그리고 상황이라는 복잡한 상호작용을 고려한 생태성서신학을 발전시켰다. 본 논문은 네 가지의 생태 교리적 준거들, 예를 들어 ‘휴거가

아닌, 지구 중심적인 종말론적 비전,' '그리스도의 현현에 의해 표현된 모든 창조물을 향한 하나님의 언약,' '창조 공동체의 한 부분으로서의 인간,' '피조물의 자기표현: 침묵, 신음, 그리고 하나님 찬양을 제시함으로써 생태성서해석의 신학적인 근거를 마련하고자 하였다.

<Abstract>

A Study on Ecological Biblical Hermeneutics:

Focusing on David G. Horrell and Ernest M. Conradie's
Spiral of Interpretation

Hyunte Shin

(Presbyterian University and Theological Seminary)

This article argues for the possibility of eco-biblical hermeneutics by introducing doctrinal constructs that apply the ecological biblical theology presented by David Horrell and Ernest Conradie. Since Lynn White's critique of the anthropocentric world view of Western Christianity, the interest of biblical scholars concerning the environment has arisen and it has influenced the formation of several hermeneutic tendencies. There are three interpretive strategies of the Bible as follows. 'Reading for Resistance of the Ecological Agenda' denies any attempts to find solutions to environmental problems through the Bible. 'A Suspicious, Resistant, Retrieval Reading of the Bible for the Ecological Agenda' tries to discover ecological wisdom from the Bible through the interpretative process of suspicion, identification, and retrieval based on the six eco-justice principles. 'Reading for the Recovery of Ecological Wisdom in the Bible' seeks to restore the ecological wisdom contained in the biblical text and Christian tradition. These three interpretive strategies of the Bible each have difficulty in presenting a balanced ecological biblical interpretation, such as denial of engagement to environmental problems, degradation of the authority of the Bible, and abandonment of Christian tradition and its languages. Considering these inadequacies of hermeneutics, Horrell and

Conradie developed an Eco-Biblical Hermeneutical Approach that unveils the complex interplay of the biblical text, the Christian biblical interpretative tradition, and context. This article presents four doctrinal constructs - 'An Earth-Centered Eschatological Vision, not Rapture,' 'God's covenant with the Entire Creation, expressed in particular through the Incarnation of Christ,' 'Humanity as Part of the Community of Creation,' and 'the Self-Expression of Creation: Silence, Groaning, and Praise to God - to provide and suggest a theological basis for eco-biblical interpretation of the Bible.

참고문헌

- 김영봉, “최근 생명 담론의 빛에서 다시 읽는 예수 전승,” 「신약논단」 8:3-4 (2001), 63-91.
- 송순열, “생태위기 시대에 신약성서 읽기,” 「한국기독교신학총」 30:1 (2003), 131-54.
- 송영목, “요한계시록의 생태신학적 해석의 적합성,” 「개혁논총」 20 (2011), 9-42.
- 조태연, “예수의 신학적 언어와 하나님 나라,” 「한국기독교신학논총」 80:1 (2012), 83-100.
- 호렐 G. 데이빗, 『성서와 환경: 생태성서신학 입문』, 오산: 한신대학교출판사, 2014.
- Anatolios, Khaled, *Athanasius: The Coherence of his Thought*, London and New York: Routledge, 2004.
- Augustine of Hippo, *On Christian Doctrine*, in *Saint Augustine: On Christian Teaching*, 1.35.40. Translated and edited by R.P.H. Green, Oxford: Oxford University Press, 1997.
- Barbour, G. Ian, *Religion and Science: Historical and Contemporary Issues*, San Francisco: Harper & Row, 1997.
- Barth, Karl, *Church Dogmatics II.1: The Doctrine of God*, Edinburgh: T&T Clark, 1957.
- Barton, John, “Reading the Prophets from an Environmental Perspective”, In *Ecological Hermeneutics*, edited by David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate, and Francesca Stavropoulou (70-82) London and New York: T & T Clark International, 2010.
- Bauckham, Richard, *God and the Crisis of Freedom: Biblical and Contemporary Perspectives*, Louisville and London: Westminster John Knox Press, 2002.
- Bauckham, Richard, *Living with Other Creatures: Green Exegesis and Theology*, Waco: Baylor University Press, 2011.

- Bauckham, Richard, *The Bible and Ecology: Rediscovering the Community of Creation*, Waco: Baylor University, 2010.
- Beisner, Calvin, E., *Where Garden Meets Wilderness: Evangelical Entry into the Environmental Debate*, Grand Rapids: Action Institute for the Study of Religion and Liberty/Eerdmans, 1997.
- Cadwallader, H. Alan, "Earth as Host or Stranger?: Reading Hebrews 11 from Diasporan Experience", In *The Earth Story in the New Testament*, edited by Norman C. Habel and Vicky Balabanski (148-65), Cleveland: Sheffield Academic Press, 2002.
- Campolo, Tony, *How to Rescue the Earth without Worshiping Nature: A Christian's Call to Save Creation*, Milton Keynes: Thomas Nelson, 1992.
- Carson, Rachel, *Silent Spring*, London and New York: Penguin Classics Edition, 1962.
- Chester, N. Andrew and Martin, P. Ralph, *The Theology of the Letter of James, Peter and Jude*, New York: Cambridge University Press, 1994.
- Clough, L. David, *On Animals: Volume One Systematic Theology*, London and New York: T & T Clark International, 2012.
- Conradie, M. Ernst, "Determining Relative Adequacy in Biblical Interpretation," *Scriptura* 78 (2001), 448-55.
- Conradie, M. Ernst, "Interpreting the Bible amidst Ecological Degradation," *Theology* 112 (2009), 199-207.
- Conradie, M. Ernst, "The Road towards an Ecological Biblical and Theological Hermeneutics," *Scriptura* 93 (2006), 305-14.
- Conradie, M. Ernst, "What are interpretative strategies?" *Scriptura* 78 (2001), 429-441.
- Conradie, M. Ernst, "What Is the Place of the Earth in God's Economy? Doing Justice to Creation, Salvation and Consummation", In *Christian Faith and the Earth: Current Paths and Emerging Horizons in Ecotheology*, edited by Ernst M. Conradie, Sigurd

- Bergmann, Celia Deane-Drummond and Denis Edwards (65-96).
London and New York: Bloomsbury T&T Clark, 2014.
- Conradie, M. Ernst, "What on Earth is an Ecological Hermeneutics? Some Broad Parameters," In *Ecological Hermeneutics: Biblical, Historical, and Theological Perspectives* edited by David G. Horrell, Cheryl Hunt, Christopher Southgate, and Francesca Stavrakopoulou (295-313), London and New York: T&T Clark, 2010.
- Conradie, M. Ernst, *Angling for Interpretation: A First Introduction to Biblical, Theological and Contextual Hermeneutics*, Stellenbosch: Sun Press, 2008.
- Conradie, M. Ernst, *Hope for the Earth*, Eugene: Wipf and Stock Publishers, 2000.
- Cumbe Constance E., *The Hidden Dangers of the Rainbow: The New Age Movement and Our Coming Age of Barbarism*, Shreveport, LA: Huntington House, 1983.
- Daly-denton Margaret, *John An Earth Bible Commentary: Supposing Him to be the Gardener*, London and New York: Bloomsbury T&T Clark, 2017.
- Edwards, Denis, "Creation Seen in the Light of Christ: A Theological Sketch", In *Creation is Groaning: Biblical and Theological Perspectives*, edited by Mary L. Coloe (1-18), Collegeville: Liturgical Press, 2013
- Elvey F, Anne, *An Ecological Feminist Reading of the Gospel of Luke*, Lewiston, New York: Edwin Mellen Press, 2005.
- F. D. Olivier and Haught, John, *Science and Religion: From Conflict to Conversation*, New York", Paulist Press, 1995.
- F. D. Olivier, "The Role of Eschatology and Futurology in the Quest for a Future in the Light of the Ecological crisis", *Theologia Evangelica* 22 (March 1989), 24-33.
- Finger, Thomas, *Evangelicals, Eschatology, and the Environment*,

- Wynnewood PA: Evangelical Environmental Network, 1998.
- Flor, Elmer, “The Cosmic Christ and Ecojustice in the New Cosmos (Ephesians 1)”, In *The Earth Story in the New Testament*, edited by Norman C. Habel, and Vicky Balabanski (137-47), Cleveland: Sheffield Academic Press, 2002.
- Habel C. Norman, “Introducing Ecological Hermeneutics”, *Lutheran Theological Journal* 46/2 (2012), 97-105.
- Habel, C. Norman and Balabanski, Vicky, eds., *The Earth Story in the New Testament*, London: Sheffield Academic Press, 2002.
- Habel, C. Norman and Wurst, Shirley, eds., *The Earth Story in Genesis*, Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000.
- Habel, C. Norman, “Guiding Ecojustice Principles”, In *Geophany: The Earth Story in Genesis 1*, edited by Norman C. Habel and Shirely Wurst (40-41), Cleveland: Sheffield Academic Press, 2000.
- Haeckel, Ernst, *The History of Creation, or the Development of the Earth and its Inhabitants by the Action of Natural Causes*, Translated by E. Ray Lankester, London: Kegan Paul, Trench, 1883.
- Haught, John, *The Promise of Nature: Ecology and Cosmic Purpose*, Mahwah, NJ: Paulist Press, 1993.
- Horrell G. David, Hunt Cheryl, Southgate Christopher, “Appeals to the Bible in Ecotheology and Environmental Ethics: A Typology of Hermeneutical Stances”, *Studies in Christian Ethic*, 21(2008), 219-38.
- Horrell, David G., *The Bible and the Environment: Towards a Critical Ecological Biblical Theology*, London: Equinox Publishing Ltd, 2010.
- Horrell, David G., Hunt, Cheryl and Southgate, Christopher, *Greening Paul: Rereading the Apostle in a Time of Ecological Crisis*, Waco: Baylor University Press, 2010.
- Horrell, David G., Hunt, Cheryl, and Southgate, Christopher, “An

- Environmental Mantra? Ecological Interest in Romans 8.19-23 and a Modest Proposal for its Narrative Interpretation”, *Journal of Theological Studies* 59 (2008), 546-79.
- Horrell, G. David, “Ecological Hermeneutics: Reflections on Methods and Prospects for the Future”, *Colloquium* 46/2 (2014), 139-165.
- Joseph Sittler, “Called to Unity,” in Joseph Sittler on *Ecology, Theology and Ethics* (Grand Rapids, MI: Eerdmans), 38-50.
- Lahaye, Tim and Jenkins, B. Jerry, *Left Behind*, Wheaton: Tyndale House Publishers, 1995.
- Lindsey, Hal, *The Late Great Planet Earth*, Grand Rapids: Zondervan Publishing House, 1970.
- McDonagh, Sean, *Passion for the Earth*, London: Geoffrey Chapman, 1994.
- Moltmann, Jürgen, *God in Creation: An Ecological Doctrine of Creation*, Translated by Margaret Kohl from the German *Gott in der Schöpfung: Ökologische Schöpfungslehre*, London: SCM Press, 1985.
- Moody, L. Dwight, “Return of Our Lord”, In *The American Evangelicals, 1800-1900: An Anthology*, edited by William, G. McLoughlin (181-90), New York: Harper and Row, 1968.
- Nash A, James, *Loving Nature: Ecological Integrity and Christian Responsibility*, Nashville: Abingdon, 1991.
- Olley, W. John, “Mixed Blessings for Animals: The Contrasts of Genesis 9”, In *The Earth Story in Genesis*, edited by Norman C. Habel and Shirely Wurst (130-39), Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000.
- Origen, *Contra Celsum*, Translated by Henry Chadwick, Cambridge: Cambridge University Press, 1965
- Patte, Daniel, *Ethics of Biblical interpretation: A reevaluation*, Louisville, KY: Westminster, John Knox Press, 1995.
- Person F. Raymond, Jr, *Deuteronomy and Environmental Amnesia*, Sheffield: Sheffield Phoenix Press, 2014.
- Rossing, R. Barbara, “Alas for Earth! Lament and Resistance in Revelation

- 12”, In *The Earth Story in the New Testament*, edited by Norman C. Habel and Balabanski (180-92), Vicky, London and New York: Sheffield Academic Press, 2002.
- Rossing, R. Barbara, *The Rapture Exposed: The Message of Hope in the Book of Revelation*, New York: Basic Books, 2004.
- Russell, M. David, *The “New Heavens and New Earth”: Hope for the Creation in Jewish Apocalyptic and the New Testament*, Philadelphia: Visionary Press, 1996.
- Santmire, Paul E., *Nature Reborn: The Ecological and Cosmic Promise of Christian Theology*, Minneapolis: Fortress Press, 2000.
- Santmire, Paul, “The Two Voices of Nature: Further Encounters with the Integrity of Nature”, In *Eco-Reformation: Grace and Hope for a Planet in Peril*, edited by Lisa E. Dahill and James B. Martin-Schramm, Eugene: Cascade Books, 2016.
- Sittler, Joseph, *Evocations of Grace: The Writings of Joseph Sittler on Ecology, Theology, and Ethics*, Edited by Steven Bouma-Prediger and Peter Bakken, Peter, Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company, 2000.
- Tanner, Kathryn, ‘Eschatology and Ethics’, edited by Gillbert Meilaender and William Werpehowski, *Oxford Handbook of Theological Ethics*, Oxford:Oxford University Press, 2005.
- The Earth Bible Team, “Guiding Ecojustice Principles”, in *Readings from the Perspective of Earth*, ed. Norman C. Habel, Sheffield: Sheffield Academic Press, 2000.
- Tonstad, K. Sigve, *The Letter to the Romans: Paul among the Ecologists*, Sheffield Phoenix Press, 2016.
- Watson, Francis, “In The Beginning: Irenaeus, Creation and the Environment”, in *Ecological Hermeneutics: Biblical, Historical, and Theological Perspectives*, London and New York: T&T Clark, 2010.
- Watson, Francis, “Strategies of Recovery and Resistance: Hermeneutical

Reflections on Genesis 1-3 and Its Pauline Reception”, *JSNT* 45 (1992), 79-103.

White, Jr. Lynn, “The Historical Roots”, *Science* 155 (1967), 1203-207.

Wikinson Loren, “New Age, New Consciousness, and the New Creation”, in *Tending the Garden: Essays on the Gospel and the Earth*, ed. Wesley Granberg-Michaelson, Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1987.